

**Belangenvereniging
Wijkraad Brouwhuis**

Secretariaat
Waterreelaan 27
5704 DV Helmond
Tel. 06-55116461

E-mail: wijkraad@wijkraadbrouwhuis.nl

Provincie Noord-Brabant
T.a.v. Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 's HERTOGENBOSCH

Uw kenmerk	Uw datum	Kenmerk	Datum
		U20250601	01-06-2025

Onderwerp: *Zienswijze Notitie Reikwijdte en Detailniveau N-279 Veghel-Asten*

Hierbij maakt ik namens de Belangenvereniging Wijkraad Brouwhuis gebruik om onze zienswijze in te dienen op de *Notitie Reikwijdte en Detailniveau N-279 Veghel-Asten*.

Dat er maatregelen nodig zijn om de regionale doorstroming te verbeteren is duidelijk. Wel maken wij hierbij de volgende opmerkingen:

1. Voor de diverse varianten is een budgetraming opgesteld, waarbij de bovenzijde van de ramingen van veel van de gepresenteerde kansrijke alternatieven en/of combinaties van deze alternatieven het maximaal door de provincie genoemde budget van € 300 mlj. overschrijden. In overheidsprojecten wordt het maximale budget regelmatig fors overschreden. In het geval van de N279 lijkt dit op voorhand al te gaan gebeuren. Kunt u als provincie harde garanties geven dat overschrijdingen nooit ten koste gaan van maatregelen om de derde doelstelling van dit project, zijnde het 'beperken van de hinder en overlast van de aangepaste N279 en het zoveel mogelijk verbeteren van de leefbaarheid', goed in te vullen?

2. In de berekeningen van de verkeersbelasting is geen rekening gehouden met de mogelijkheid van de Zuidelijke omleiding bij Helmond, omdat dit nog geen vastgesteld beleid is. Om de zelfde reden is ook geen rekening gehouden met het afschalen van de N270 Kasteel Traverse en Deurneseweg, mochten de plannen voor de Zuidelijke omleiding stranden. Wel bekend is dat door een andere inrichting van de knoop met de N-270, verkeer wordt verleid of gedwongen om toch richting de A-67 te gaan rijden. Hetzelfde geldt voor het terug brengen van de huidige 2*2 rijstroken naar 2*1 rijstroken. Deze opties en de daarmee toenemende overlast voor Rijpelberg en Brouwhuis zijn in de huidige berekeningen niet meegenomen, dit is volgens ons een omissie. Deze zal naar onze mening gecorrigeerd in de MER meegenomen moeten worden.

3. In de autonome variant wordt gerekend op 40% groei van het autoverkeer, in de maximale variant zelfs met 80%. Vanaf welke percentage groei worden overlast beperken maatregelen toegepast? Op blz. 50 van de NRD is terug te lezen dat de inwoners van Brouwhuis, Dierdonk en een groot deel van Rijpelberg zich geen zorgen hoeven te maken over gezondheidseffecten veroorzaakt door de N279. Duidelijk is dat ook in de huidige situatie al overlast wordt ervaren die gezondheidseffecten kunnen hebben, waar geen maatregelen voor getroffen zijn of worden. En dit gaat verder dan de 12 benoemde huizen in de Rijpelberg. Vanaf welke percentage groei (en groei van de overlast) worden er wel overlast beperken maatregelen toegepast en dit niet alleen beperkt tot die plekken waar gezondheidseffecten te verwachten zijn?

4. In de belangentafels zijn wij meegenomen in het proces tot en met de kansrijke alternatieven. Echter de plaatjes in de NRD m.b.t. overlast items als geluid, fijnstof en gezondheidsrisico's zijn voor ons nieuw. Wij vragen ons oprecht af in hoeverre de onderliggende modellen (computer berekeningen) correct zijn.

Zijn bij de geluidsberekeningen alle bronnen meegenomen? Zoals bijvoorbeeld:

- de overlast van de F35's
- geluid van het evenemententerrein Berkendonk

Voor de wijk Brouwhuis waren in 2018 niet bestaande geluidsvoorzieningen in het geluidsmodeel opgenomen, zie bijlage. Is dit nu ook weer het geval? En waarom komen de fijnstofmetingen die door inwoners van de wijk Rijpelberg worden verricht niet overeen met deze visuele presentaties?

Zijn al deze modellen die als uitgangspunt gebruikt gaan worden voor het opstellen van de MER wel juist gevalideerd?

In afwachting op uw antwoorden, verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

Belangenvereniging Wijkraad Brouwhuis



Tony Smits
Voorzitter

Bijlage: Zienswijze PIP N279 juli 2018.